



**PODER JUDICIÁRIO**  
SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL

---

**Autos de Processo nº 0052277-20.2013.4.01.3800 – Virtual**  
**Classe: 51600 - CÍVEL / FGTS / JEF**  
**Autor : KLEBER RODRIGUES DE SOUZA**  
**Ré : CAIXA ECONÔMICA FEDERAL**  
**Classificação da Sentença: B**

**SENTENÇA**

**I. RELATÓRIO.**

Dispensado o relatório, por aplicação subsidiária do art. 38, da Lei 9.099/95, c/c art. 1º, da Lei 10.259/20.

**II. FUNDAMENTAÇÃO.**

Cuida-se de ação ordinária, com pedido de antecipação de tutela, objetivando a substituição da TR como índice de atualização da conta vinculada ao FGTS pelo INPC ou, sucessivamente, pelo IPCA-E ou algum outro índice de preços que efetivamente recomponha as perdas inflacionárias verificadas desde janeiro de 1999, com o pagamento dos valores encontrados sobre a diferença entre os dois indicadores econômicos.

Aduz o autor que a jurisprudência é pacífica em não admitir a TR como índice de correção monetária, por ter natureza jurídica de taxa de juros, não refletindo, portanto, a variação do poder aquisitivo da moeda, entendimento assentado pelo STF quando do julgamento da ADIN 493-0.

Alega, ainda, que, desde que foi instituída como indexador do FGTS, em 1991, a TR sempre ficou abaixo dos índices de inflação, excetuando-se os anos de 1992, 1994, 1995, 1996, 1997 e 1998, mas que foi a partir de 1999 que a distância entre o indicador e referidos índices se tornou mais expressiva, a ponto de a inflação atual superar 6% a.a. e a TR ser igual a zero.

Em sua defesa, a Caixa argúi, preliminarmente, ilegitimidade passiva e requer a formação de litisconsórcio passivo necessário com a União e o Banco Central do Brasil. Quanto ao mérito, sustenta a legalidade da TR como índice de correção monetária para as contas do FGTS, propugnando pela improcedência da demanda.

A preliminar de ilegitimidade passiva não merece prosperar. Como agente operador e único depositário do FGTS, a Caixa está legitimada para todas as ações em que se discutem matérias atinentes ao fundo, sua remuneração, hipóteses de levantamento e demais litígios entre os beneficiários e o FGTS, conforme Enunciado 249, da Súmula do STJ.

91CD8ABD9CA31CBB46766D8BDB87F245



**PODER JUDICIÁRIO**  
SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL

Da mesma forma, não há falar em litisconsórcio passivo necessário com a União e BACEN, pois é a Caixa que ostenta a condição de gestora do Fundo. Veja-se a jurisprudência a esse respeito:

*ADMINISTRATIVO. FGTS. SALDO DAS CONTAS VINCULADAS. CORREÇÃO MONETÁRIA. ILEGITIMIDADE DO BANCO CENTRAL DO BRASIL. EXCLUSÃO. HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS. 1. A União, o Banco Central do Brasil e os Bancos Depositários são partes ilegítimas para figurarem no pólo passivo das ações que intentam o reajuste do saldo das contas vinculadas do FGTS. A CEF, por ostentar a condição de gestora do Fundo, é parte legítima para figurar no pólo passivo. 2. Excluído da relação processual o BACEN, compete ao autor arcar com o pagamento dos honorários advocatícios. Fixação em 10% (dez por cento) sobre o valor atualizado da causa, face à simplicidade da demanda. 3. Precedentes. 4. Recurso provido (REsp 173.952/PE, Rel. Ministro JOSÉ DELGADO, PRIMEIRA TURMA, julgado em 18/08/1998, DJ 21/09/1998, p. 95).*

Quanto ao mérito, com razão o autor.

O FGTS foi criado pela lei 5.107, de 13/09/1966 [atualmente é regido pela Lei 8.036/90], com objetivo de facultar ao trabalhador a opção por formar um patrimônio com contribuições mensais do empregador, em substituição às regras de estabilidade no emprego previstas nos capítulos V e VII do Título IV da CLT.

É constituído por meio de depósitos mensais realizados pelos empregadores em conta vinculada aos trabalhadores, que são remunerados conforme os termos previstos no art. 13, da Lei 8.036/90, que assim disciplina:

*Art. 13. Os depósitos efetuados nas contas vinculadas serão corrigidos monetariamente com base nos parâmetros fixados para atualização dos saldos dos depósitos de poupança e capitalização juros de (três) por cento ao ano. (Grifei)*

Os saldos dos depósitos de poupança, por seu turno, têm seus parâmetros de correção fixados na Lei nº 8.177/91, que dispõe:

*Art. 1º O Banco Central do Brasil divulgará Taxa Referencial (TR), calculada a partir da remuneração mensal média líquida de impostos, dos depósitos a prazo fixo captados nos bancos comerciais, bancos de investimentos, bancos múltiplos com carteira comercial ou de investimentos, caixas econômicas, ou dos títulos públicos federais, estaduais e municipais, de acordo com metodologia a ser aprovada pelo Conselho Monetário Nacional, no prazo de sessenta dias, e enviada ao conhecimento do Senado Federal.*

*(...)*

*Art. 2º O Banco Central do Brasil divulgará, para cada dia útil, a Taxa Referencial Diária (TRD), correspondendo seu valor diário à distribuição pro rata dia da TR fixada para o mês corrente.*

*(...)*

*Art. 12. Em cada período de rendimento, os depósitos de poupança serão remunerados:*



**PODER JUDICIÁRIO**  
SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL

*I - como remuneração básica, por taxa correspondente à acumulação das TRD, no período transcorrido entre o dia do último crédito de rendimento, inclusive, e o dia do crédito de rendimento, exclusive;*

*(...)*

*Art. 17. A partir de fevereiro de 1991, os saldos das contas do Fundo de Garantia por Tempo de Serviço (FGTS) passam a ser remunerados pela taxa aplicável à remuneração básica dos depósitos de poupança com data de aniversário no dia 1º, observada a periodicidade mensal para remuneração. (Sem grifos no original).*

A legislação acima referida não deixa dúvida quanto à existência de previsão legal para aplicação da TR como índice a ser utilizado para correção dos saldos da contas de FGTS. Resta discutir se referida Taxa realmente cumpre a exigência de corrigir monetariamente as contas fundiárias, tal qual exige expressamente a Lei 8.036/90.

Pois bem, para elucidar essa questão, valho-me da brilhante, clara e didática exposição feita pelo Juiz Federal Diego Vegas Vêras, em decisão proferida nos autos do processo 5009533-35.2013.4.02.7002, a quem peço vênias para aqui reproduzir, no essencial:

*(...)*

*Art. 2º O FGTS é constituído pelos saldos das contas vinculadas a que se refere esta lei e outros recursos a ele incorporados, devendo ser aplicados com **atualização monetária** e juros, de modo a assegurar a cobertura de suas obrigações.*

*(...) omissis.*

*Art. 13. Os depósitos efetuados nas contas vinculadas serão **corrigidos monetariamente** com base nos parâmetros fixados para atualização dos saldos dos depósitos de poupança e capitalização juros de (três) por cento ao ano. - **grifou-se.***

A Lei, portanto, dispõe que o fundo deverá ser **corrigido monetariamente** e a correção monetária não representa qualquer acréscimo, mas simples recomposição do valor da moeda corroído pelo processo inflacionário (STJ, REsp nº 1.191.868, 2ª Turma, Rel. Min. Eliana Calmon, j. 15/06/2010 e p. 22/06/2010).

A Taxa Referencial (TR) como bem trazido pela parte autora, foi índice capaz de refletir a inflação ocorrida na economia brasileira por significativo período de tempo, durante o qual não havia quaisquer razões para se opor a sua aplicação. Não é, contudo, a realidade desde janeiro de 1999, a partir de quando o índice deixou de espelhar a desvalorização da moeda.

Por reputar oportuno, comparem-se os índices mensais da TR, do IPCA-E e do INPC, a partir de 01/01/1999 até 31/12/2013, respectivamente:

TR:

<b>1999</b>	0,5163	0,8298	1,1614	0,6092	0,5761	0,3108	0,2933	0,2945	0,2715	0,2265	0,1998	0,2998	<b>5,7295</b>
<b>2000</b>	0,2149	0,2328	0,2242	0,1301	0,2492	0,2140	0,1547	0,2025	0,1038	0,1316	0,1197	0,0991	<b>2,0962</b>
<b>2001</b>	0,1369	0,0368	0,1724	0,1546	0,1827	0,1458	0,2441	0,3436	0,1627	0,2913	0,1928	0,1983	<b>2,2852</b>
<b>2002</b>	0,2591	0,1171	0,1758	0,2357	0,2102	0,1582	0,2656	0,2481	0,1955	0,2768	0,2644	0,3609	<b>2,8023</b>
<b>2003</b>	0,4878	0,4116	0,3782	0,4184	0,4650	0,4166	0,5465	0,4038	0,3364	0,3213	0,1776	0,1899	<b>4,6485</b>
<b>2004</b>	0,1280	0,0458	0,1778	0,0874	0,1546	0,1761	0,1952	0,2005	0,1728	0,1108	0,1146	0,2400	<b>1,8184</b>
<b>2005</b>	0,1880	0,0962	0,2635	0,2003	0,2527	0,2993	0,2575	0,3466	0,2637	0,2100	0,1929	0,2269	<b>2,8335</b>
<b>2006</b>	0,2326	0,0725	0,2073	0,0855	0,1888	0,1937	0,1751	0,2436	0,1521	0,1875	0,1282	0,1522	<b>2,0377</b>
<b>2007</b>	0,2189	0,0721	0,1876	0,1272	0,1689	0,0954	0,1469	0,1466	0,0352	0,1142	0,0590	0,0640	<b>1,4452</b>



**PODER JUDICIÁRIO**  
**SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS**  
**2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL**

<b>2008</b>	0,1010	0,0243	0,0409	0,0955	0,0736	0,1146	0,1914	0,1574	0,1970	0,2506	0,1618	0,2149	<b>1,6348</b>
<b>2009</b>	0,1840	0,0451	0,1438	0,0454	0,0449	0,0656	0,1051	0,0197	0,0000	0,0000	0,0000	0,0533	<b>0,7090</b>
<b>2010</b>	0,0000	0,0000	0,0792	0,0000	0,0510	0,0589	0,1151	0,0909	0,0702	0,0472	0,0336	0,1406	<b>0,6887</b>
<b>2011</b>	0,0715	0,0524	0,1212	0,0369	0,1570	0,1114	0,1229	0,2076	0,1003	0,0620	0,0645	0,0937	<b>1,2079</b>
<b>2012</b>	0,0864	0,0000	0,1068	0,0227	0,0468	0,0000	0,0144	0,0123	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	<b>0,2897</b>
<b>2013</b>	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,0209	0,0000	0,0079	0,0920	0,0207	0,0494	<b>0,1910</b>

IPCA-E:

<b>1999</b>	0,68	0,64	1,22	<b>2,56</b>	0,78	0,51	-0,02	<b>1,27</b>	0,79	0,81	0,47	<b>2,08</b>	0,80	0,99	0,91	<b>2,72</b>	<b>8,92%</b>
<b>2000</b>	0,65	0,34	0,09	<b>1,08</b>	0,47	0,09	0,08	<b>0,64</b>	0,78	1,99	0,45	<b>3,24</b>	0,18	0,17	0,60	<b>0,95</b>	<b>6,03%</b>
<b>2001</b>	0,63	0,50	0,36	<b>1,49</b>	0,50	0,49	0,38	<b>1,37</b>	0,94	1,18	0,38	<b>2,51</b>	0,37	0,99	0,55	<b>1,92</b>	<b>7,51%</b>
<b>2002</b>	0,62	0,44	0,40	<b>1,46</b>	0,78	0,42	0,33	<b>1,53</b>	0,77	1,00	0,62	<b>2,40</b>	0,90	2,08	3,05	<b>6,14</b>	<b>11,98%</b>
<b>2003</b>	1,98	2,19	1,14	<b>5,40</b>	1,14	0,85	0,22	<b>2,22</b>	-0,18	0,27	0,57	<b>0,66</b>	0,66	0,17	0,46	<b>1,29</b>	<b>9,86%</b>
<b>2004</b>	0,68	0,90	0,40	<b>1,99</b>	0,21	0,54	0,56	<b>1,32</b>	0,93	0,79	0,49	<b>2,22</b>	0,32	0,63	0,84	<b>1,80</b>	<b>7,53%</b>
<b>2005</b>	0,68	0,74	0,35	<b>1,78</b>	0,74	0,83	0,12	<b>1,69</b>	0,11	0,28	0,16	<b>0,55</b>	0,56	0,78	0,38	<b>1,73</b>	<b>5,87%</b>
<b>2006</b>	0,51	0,52	0,37	<b>1,40</b>	0,17	0,27	-0,15	<b>0,29</b>	-0,02	0,19	0,05	<b>0,22</b>	0,29	0,37	0,35	<b>1,01</b>	<b>2,95%</b>
<b>2007</b>	0,52	0,46	0,41	<b>1,39</b>	0,22	0,26	0,29	<b>0,77</b>	0,24	0,42	0,29	<b>0,95</b>	0,24	0,23	0,70	<b>1,17</b>	<b>4,36%</b>
<b>2008</b>	0,70	0,64	0,23	<b>1,57</b>	0,59	0,56	0,90	<b>2,06</b>	0,63	0,35	0,26	<b>1,24</b>	0,30	0,49	0,29	<b>1,08</b>	<b>6,10%</b>
<b>2009</b>	0,40	0,63	0,11	<b>1,14</b>	0,36	0,59	0,38	<b>1,33</b>	0,22	0,23	0,19	<b>0,64</b>	0,18	0,44	0,38	<b>1,00</b>	<b>4,18%</b>
<b>2010</b>	0,52	0,94	0,55	<b>2,02</b>	0,48	0,63	0,19	<b>1,30</b>	-0,09	-0,05	0,31	<b>0,17</b>	0,62	0,86	0,69	<b>2,18</b>	<b>5,79%</b>
<b>2011</b>	0,76	0,97	0,60	<b>2,34</b>	0,77	0,70	0,23	<b>1,70</b>	0,10	0,27	0,53	<b>0,90</b>	0,42	0,46	0,56	<b>1,44</b>	<b>6,55%</b>
<b>2012</b>	0,65	0,53	0,25	<b>1,43</b>	0,43	0,51	0,18	<b>1,12</b>	0,33	0,39	0,48	<b>1,20</b>	0,65	0,54	0,69	<b>1,89</b>	<b>5,77%</b>
<b>2013</b>	0,88	0,68	0,49	<b>2,06</b>	0,51	0,46	0,38	<b>1,35</b>	0,07	0,16	0,27	<b>0,50</b>	0,48	0,57	0,75	<b>1,81</b>	<b>5,84%</b>

INPC:

<b>1999</b>	0,65	1,29	1,28	0,47	0,058	0,07	0,74	0,55	0,39	0,96	0,94	0,74	<b>8,43%</b>
<b>2000</b>	0,61	0,05	0,13	0,09	-0,05	0,30	1,39	1,21	0,43	0,16	0,29	0,55	<b>5,27%</b>
<b>2001</b>	0,77	0,49	0,48	0,84	0,57	0,60	1,11	0,79	0,44	0,94	1,29	0,74	<b>9,44%</b>
<b>2002</b>	1,07	0,31	0,62	0,68	0,09	0,61	1,15	0,86	0,83	1,57	3,39	2,70	<b>14,74%</b>
<b>2003</b>	2,47	1,46	1,37	1,38	0,99	-0,06	0,04	0,18	0,82	0,39	0,37	0,54	<b>10,38%</b>
<b>2004</b>	0,83	0,39	0,57	0,41	0,40	0,50	0,73	0,50	0,17	0,17	0,44	0,86	<b>6,13%</b>
<b>2005</b>	0,57	0,44	0,73	0,91	0,70	-0,11	0,03	0,00	0,15	0,58	0,54	0,40	<b>5,05%</b>
<b>2006</b>	0,38	0,23	0,27	0,12	0,13	-0,07	0,11	-0,02	0,16	0,43	0,42	0,62	<b>2,81%</b>
<b>2007</b>	0,49	0,42	0,44	0,26	0,26	0,31	0,32	0,59	0,25	0,30	0,43	0,97	<b>5,15%</b>
<b>2008</b>	0,69	0,48	0,51	0,64	0,96	0,91	0,58	0,21	0,15	0,50	0,38	0,29	<b>6,48%</b>
<b>2009</b>	0,64	0,31	0,20	0,55	0,60	0,42	0,23	0,08	0,16	0,24	0,37	0,24	<b>4,11%</b>
<b>2010</b>	0,88	0,70	0,71	0,73	0,43	-0,11	-0,07	-0,07	0,54	0,92	1,03	0,60	<b>6,46%</b>
<b>2011</b>	0,94	0,54	0,66	0,72	0,57	0,22	0,00	0,42	0,45	0,32	0,57	0,51	<b>6,07%</b>
<b>2012</b>	0,51	0,39	0,18	0,64	0,55	0,26	0,43	0,45	0,63	0,71	0,54	0,74	<b>6,19%</b>
<b>2013</b>	0,92	0,52	0,60	0,59	0,35	0,28	-0,13	0,16	0,27	0,61	0,54	0,72	<b>5,56%</b>



**PODER JUDICIÁRIO**  
SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL

---

A análise do quadro comparativo acima leva à inafastável conclusão de que a TR não se presta a corrigir monetariamente o saldo das contas de FGTS, conforme preconizado na Lei, porquanto não espelha a elevação dos preços que impactam no custo de vida e, em consequência, a perda do poder aquisitivo da moeda, conforme assentou o STF no julgamento da ADI nº 493-0. Confira-se a ementa de tal julgado:

*Ação direta de inconstitucionalidade. - Se a lei alcançar os efeitos futuros de contratos celebrados anteriormente a ela, será essa lei retroativa (retroatividade mínima) porque vai interferir na causa, que é um ato ou fato ocorrido no passado. - O disposto no artigo 5, XXXVI, da Constituição Federal se aplica a toda e qualquer lei infraconstitucional, sem qualquer distinção entre lei de direito público e lei de direito privado, ou entre lei de ordem pública e lei dispositiva. Precedente do S.T.F. Ocorrência no caso, de violação de direito adquirido. **A taxa referencial (TR) não é índice de correção monetária, pois, refletindo as variações do custo primário da captação dos depósitos a prazo fixo, não constitui índice que reflita a variação do poder aquisitivo da moeda.** Por isso, não há necessidade de se examinar a questão de saber se as normas que alteram índice de correção monetária se aplicam imediatamente, alcançando, pois, as prestações futuras de contratos celebrados no passado, sem violarem o disposto no artigo 5, XXXVI, da Carta Magna. - Também ofendem o ato jurídico perfeito os dispositivos impugnados que alteram o critério de reajuste das prestações nos contratos já celebrados pelo sistema do Plano de Equivalência Salarial por Categoria Profissional (PES/CP). Ação direta de inconstitucionalidade julgada procedente, para declarar a inconstitucionalidade dos artigos 18, 'caput' e parágrafos 1 e 4; 20; 21 e parágrafo único; 23 e parágrafos; e 24 e parágrafos, todos da Lei n. 8.177, de 1 de maio de 1991.(ADI 493, Relator(a): Min. MOREIRA ALVES, Tribunal Pleno, julgado em 25/06/1992, DJ 04-09-1992 PP-14089 EMENT VOL-01674-02 PP-00260 RTJ VOL-00143-03 PP-00724) (Grifei)*

Em que pese que em tal julgado o STF não tenha declarado que haveria impossibilidade de utilização de tal índice aos contratos [O FGTS não encerra uma relação contratual] firmados após essa data, nele ficou reconhecido que aquele Tribunal não reconhecia a TR como índice hábil a promover a atualização monetária

Para espancar qualquer dúvida sobre a natureza jurídica da TR, veio o julgamento das ADI 4425 e 4357, nas quais o Supremo Tribunal Federal analisou a inconstitucionalidade da Emenda Constitucional nº 62/2009, restando incontestado o entendimento daquela Corte no sentido de que a TR não pode ser utilizada como índice de atualização monetária, eis que não é capaz de espelhar o processo inflacionário brasileiro.

Assim se manifestou o Ministro Luiz Fux (relator para o acórdão) sobre a questão tratada nestes autos.

*Quanto à disciplina da correção monetária dos créditos inscritos em precatórios, a EC nº 62/09 fixou como critério o 'índice oficial de remuneração da caderneta de poupança'. Ocorre que o referencial adotado não é idôneo a mensurar a variação*



**PODER JUDICIÁRIO**  
SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL

---

do poder aquisitivo da moeda. Isso porque a remuneração da caderneta de poupança, regida pelo art. 12 da Lei nº 8.177/91, com atual redação dada pela Lei nº 12.703/2012, é fixada ex ante, a partir de critérios técnicos em nada relacionados com a inflação empiricamente considerada. Já se sabe, na data de hoje, quanto irá render a caderneta de poupança. E é natural que seja assim, afinal a poupança é uma alternativa de investimento de baixo risco, no qual o investidor consegue prever com segurança a margem de retorno do seu capital.

A inflação, por outro lado, é fenômeno econômico insuscetível de captação apriorística. O máximo que se consegue é estimá-la para certo período, mas jamais fixá-la de antemão. Daí por que os índices criados especialmente para captar o fenômeno inflacionário são sempre definidos em momentos posteriores ao período analisado, como ocorre com o Índice de Preços ao Consumidor Amplo (IPCA), divulgado pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), e o Índice de Preços ao Consumidor (IPC), divulgado pela Fundação Getúlio Vargas (FGV). **A razão disso é clara: a inflação é sempre constatada em apuração ex post, de sorte que todo índice definido ex ante é incapaz de refletir a efetiva variação de preços que caracteriza a inflação.** É o que ocorre na hipótese dos autos. A prevalecer o critério adotado pela EC nº 62/09, os créditos inscritos em precatórios seriam atualizados por índices pré-fixados e independentes da real flutuação de preços apurada no período de referência. **Assim, o índice oficial de remuneração da caderneta de poupança não é critério adequado para refletir o fenômeno inflacionário.**

Destaco que nesse juízo não levo em conta qualquer consideração técnico-econômica que implique usurpação pelo Supremo Tribunal Federal de competência própria de órgãos especializados. Não se trata de definição judicial de índice de correção. Essa circunstância, já rechaçada pela jurisprudência da Casa, evidentemente transcenderia as capacidades institucionais do Poder Judiciário. Não obstante, a hipótese aqui é outra.

Diz respeito à idoneidade lógica do índice fixado pelo constituinte reformador para capturar a inflação, e não do valor específico que deve assumir o índice para determinado período. Reitero: não se pode quantificar, em definitivo, um fenômeno essencialmente empírico antes mesmo da sua ocorrência. A inadequação do índice aqui é autoevidente.

Corroborar essa conclusão reportagem esclarecedora veiculada em 21 de janeiro de 2013 pelo jornal especializado Valor Econômico. Na matéria intitulada 'Cuidado com a inflação', o periódico aponta que 'o rendimento da poupança perdeu para a inflação oficial, medida pelo IPCA, mês a mês desde setembro de 2012. E ilustra: 'Quem investiu R\$1mil na caderneta em 31 de junho [de 2012], fechou o ano com poder de compra equivalente a R\$996,40. Ganham da inflação apenas os depósitos feitos na caderneta antes de 4 de maio, com retorno de 6%. Para os outros, vale a nova regra, definida no ano passado, de rendimento equivalente a 70% da meta para a Selic, ou seja, de 5,075%'. **Em suma: há manifesta discrepância entre o índice oficial de remuneração da caderneta de poupança e o fenômeno inflacionário, de modo que o primeiro não se presta a capturar o segundo.** O meio escolhido pelo legislador constituinte (remuneração da caderneta de poupança) é, portanto, inidôneo a promover o fim a que se destina (traduzir a inflação do período).



**PODER JUDICIÁRIO**  
SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL

---

(...)

*Assentada a premissa quanto à inadequação do aludido índice, mister enfrentar a natureza do direito à correção monetária. Na linha já exposta pelo i. Min. relator, 'a finalidade da correção monetária, enquanto instituto de Direito Constitucional, não é deixar mais rico o beneficiário, nem mais pobre o sujeito passivo de uma dada obrigação de pagamento. É deixá-los tal como qualitativamente se encontravam, no momento em que se formou a relação obrigacional'. Daí que a correção monetária de valores no tempo é circunstância que decorre diretamente do núcleo essencial do direito de propriedade (CF, art. 5º, XXII). Corrigem-se valores nominais para que permaneçam com o mesmo valor econômico ao longo do tempo, diante da inflação. A ideia é simplesmente preservar o direito original em sua genuína extensão. Nesse sentido, o direito à correção monetária é reflexo imediato da proteção da propriedade. **Deixar de atualizar valores pecuniários ou atualizá-los segundo critérios evidentemente incapazes de capturar o fenômeno inflacionário representa aniquilar o direito propriedade em seu núcleo essencial.***

*Tal constatação implica a pronúncia de inconstitucionalidade parcial da EC nº 62/09 de modo a afastar a expressão 'índice oficial de remuneração da caderneta de poupança' introduzida no §12 do art. 100 da Lei Maior como critério de correção monetária dos créditos inscritos em precatório, por violação ao direito fundamental de propriedade (art. 5º, XII, CF/88), inegável limite material ao poder de reforma da Constituição (art. 60, §4º, IV, CF/88).*  
(Grifos do autor)

A linha de raciocínio traçada pelo i. Ministro conduz à conclusão de que a questão posta em debate extrapola o caráter meramente técnico de se optar por esse ou aquele indicador econômico, porquanto os efeitos de tal opção atingirão sobremaneira o direito de propriedade do fundista. Não é demais repetir esse trecho do voto, dado ser ele o núcleo central de toda a discussão:

*(...) Daí que a correção monetária de valores no tempo é circunstância que decorre diretamente do núcleo essencial do direito de propriedade (CF, art. 5º, XXII).*

Pois bem, afastada a utilização da TR para corrigir monetariamente os saldos de FGTS, ante a sua inadequação para tal finalidade, sobrevém indagação sobre quais seriam as repercussões nos empréstimos (notadamente aqueles que envolvem programas sociais do governo) feitos pelas instituições financeiras.

Quanto a esse tópico, valho-me, novamente, da percuciente análise veiculada pelo Juiz Diego Vegas Veras, que assim enfrenta o tema:

*A ré traz aos autos argumentação no sentido de que o índice de correção dos saldos da conta do FGTS devem ser mantidos, pois suas verbas são utilizadas para concessão de mútuos concedidos na área educacional, habitacional, de infraestrutura urbana, os quais são remunerados também pela TR. Argumenta que a eventual procedência da demanda prejudicará tais políticas públicas.*

*É o que afirma em sua contestação (evento 19, CONT1, pg. 15 do PDF):*



**PODER JUDICIÁRIO**  
SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL

---

*Embora tal remuneração traga benefícios ao fundista, não é este o objetivo final da lei, mas sim a manutenção do paralelismo entre os investimentos feitos com verbas do FGTS e sua remuneração. Por isso mesmo as verbas do FGTS são utilizadas em diversos tipos de mútuo, remunerados pela mesma taxa, qual seja, a TR.*

*O que aparentemente esquece a ré é que ainda que exista tal paralelismo quanto ao índice de correção monetária, conforme por ela afirmado em sua contestação, não há qualquer paralelismo em relação aos juros aplicados.*

*Veja-se: com a TR ostentando seus índices praticamente zerados desde o ano de 2009, os saldos das contas do FGTS acabaram sendo remunerados tão somente pelos juros anuais de 3% previstos na Lei 8.036/90. **Ou seja, os juros que deveriam, supostamente, remunerar o capital, não são sequer suficientes para repor o poder de compra perdido pela inflação acumulada.***

*Há que se verificar quais dos programas instituídos pelo Governo Federal e operacionalizados pela CEF, quer seja de financiamento estudantil, habitacional ou de infraestrutura em que há cobrança de juros de 3% ao ano. Segundo informações do sítio eletrônico da ré ([www.cef.gov.br](http://www.cef.gov.br)), a taxa cobrada no programa 'Minha casa melhor' é de 5% ao ano, enquanto do programa 'Minha casa minha vida' vão de 5% a 8,66% ao ano. Não há, pois, qualquer paralelismo quanto trata-se de taxa de juros aplicadas.*

*Ou seja, no sistema atual o governo busca implementar projetos subsidiados às custas da baixa remuneração e quase nula atualização monetária dos saldos das contas do Fundo de Garantia. Ou seja, inexistente, no sistema atual, qualquer remuneração aos saldos das contas do FGTS. Pelo contrário, pois os juros de 3% ao ano sequer são suficientes para repor a desvalorização da moeda no período.*

*Não se desconhece que o FGTS possui relevante papel social na prática das políticas públicas no Brasil, mas não há que se olvidar que historicamente sua criação teve por objeto dar ao trabalhador estabilidade no trabalho e alguma segurança financeira em caso de demissão sem justa causa, em substituição à antiga estabilidade decenal. Os valores depositados à sua ordem no FGTS, ainda que realizados pelo empregador, pertencem ao empregado, que não obstante não possa fazer livre movimentação de sua conta, é seu titular e destinatário final.*

*O saldo do FGTS pode ser sacado, de acordo com o art. 20, inciso V, da Lei 8.039/90, para ser utilizado como pagamento de parte das prestações decorrentes de financiamento habitacional concedido no âmbito do Sistema Financeiro de Habitação.*

*Vemos, portanto, a hipótese absurda de que o trabalhador, tendo o saldo da sua conta de FGTS corroído pela inflação, não dispor do suficiente para adquirir a casa própria, de forma a necessitar firmar contrato pelo SFH (o qual foi financiado às suas expensas), para pagar juros muito superiores àqueles com os quais foi remunerado. O dinheiro que lhe foi subtraído pela má remuneração de sua conta, então, deverá ser tomado emprestado daquele que o subtraiu, mediante pagamento de juros.*





**PODER JUDICIÁRIO**  
SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL

---

Descartada a argumentação de que a substituição de índice de correção monetária causaria uma radical ruptura do sistema de financiamento, com prejuízos incalculáveis aos tomadores, até porque, como já frisado anteriormente, a relação do fundista não é contratual, não lhe competindo optar ou não por participar do FGTS, ao contrário do cidadão que recorre a um empréstimo ou investimento, no qual tem a opção de livre pactuar juros, taxas de administração, prazos etc; resta verificar qual índice de preços melhor reflete a corrosão do poder de compra da moeda, adotando-o para satisfação da exigência contida na Lei 8.036/90.

Tendo havido pedido expresso para utilização do INPC e sendo esse índice utilizado nos benefícios previdenciários e, neste Juízo, para correção monetária das dívidas judiciais, entendo razoável e mais consentâneo com as finalidades do FGTS que seja esse o índice de correção monetária dos saldos do FGTS.

**III. DISPOSITIVO.**

Ante o exposto, **JULGO PROCEDENTES** os pedidos, condenando a CEF a pagar à parte autora os valores correspondentes à diferença de FGTS em razão da aplicação da correção monetária pelo INPC desde janeiro de 1999 em diante até seu efetivo saque, cujo valor deverá ser apurado pela Seção de Cálculos desta Seção Judiciária, conforme parâmetros abaixo.

**1) no caso dos depósitos do FGTS não levantados até a data da recomposição:**

**a)** recalculer a correção do FGTS desde 01/01/1999, substituindo a atualização da TR pelo INPC, mantendo-se os juros remuneratórios de 3% ao ano previstos no art. 13 da lei 8.036/90, depositando as diferenças corrigidas na(s) conta(s) vinculada(s) respectiva(s);

**b)** pagar juros moratórios de 1% ao mês sobre as diferenças corrigidas apuradas no item “a”, desde a citação até a data da recomposição da(s) conta(s) vinculada(s), depositando os juros na(s) conta(s) vinculada(s) respectiva(s);

**2) no caso dos depósitos do FGTS levantados entre 01/06/1999 até a data da recomposição:**

**a)** recalculer a correção do FGTS desde 01/01/1999, substituindo a atualização da TR pelo INPC, mantendo-se os juros remuneratórios de 3% ao ano previstos no art. 13 da lei 8.036/90, até a data do levantamento, a partir da qual a diferença deverá ser corrigida unicamente pelo INPC até o depósito em juízo nos termos do art. 475-J do CPC;

**b)** pagar juros moratórios de 1% ao mês sobre as diferenças corrigidas do item “a” desde a citação até a data do depósito em juízo nos termos do art. 475-J do CPC.

**INDEFIRO A ANTECIPAÇÃO DE TUTELA**, haja vista a possibilidade de irreversibilidade do provimento, nos termos do art. 273, §2º, do



**PODER JUDICIÁRIO**  
SEÇÃO JUDICIÁRIA DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
2ª VARA – JUIZADO ESPECIAL FEDERAL CÍVEL

---

CPC, ausente também o periculum in mora, uma vez que não existe demonstração de interesse ou necessidade urgente de utilização dos recursos adicionais.

Sem custas e honorários, nos termos do art. 55 da Lei 9.099/95.

Defiro os benefícios da justiça gratuita.

**Remetam-se os autos à SECAJ.**

Transitada em julgado, arquivem-se os autos com baixa na distribuição.

Publique-se. Registre-se. Intimem-se.

Belo Horizonte, 03/02/2014.

Assinatura manuscrita em tinta preta, aparentemente legível como 'Carla Dumont'.

**CARLA DUMONT OLIVEIRA DE CARVALHO**  
*Juíza Federal Substituta*